

## **Incorporación del texto descriptivo para relacionar el uso del microscopio óptico con la caracterización de estructuras biológicas.**

*María Victoria Reartes<sup>1</sup>, Mariana Fiorimanti<sup>2</sup>, Andrea Cristofolini<sup>3</sup>, Sofía Arsaute<sup>4</sup>, Anabela Pereyra<sup>5</sup>, Joaquín Lombardelli<sup>6</sup>, Karina Tiranti<sup>7</sup>, Cecilia Merkis<sup>8</sup>*

<sup>1,2,3,4,5,8</sup>Área de Microscopía Electrónica. <sup>2,4,6,7,8</sup>Cátedra de Parasitología. Dpto. Patología Animal. Facultad de Agronomía y Veterinaria. Universidad Nacional de Río Cuarto. Argentina.

<sup>1</sup>vreartes82@gmail.com; <sup>2</sup>mariana\_fiorimanti@hotmail.com; <sup>3</sup>alcristofolini@gmail.com, <sup>4</sup>sofi.arsaute@gmail.com, <sup>5</sup>anabelapereyra91@gmail.com, <sup>6</sup>jlombardelli@ayv.unrc.edu.ar, <sup>7</sup>ktiranti@ayv.unrc.edu.ar, <sup>8</sup>cmerkis@ayv.unrc.edu.ar

### **Resumen**

Se incorporaron actividades de escritura en el módulo de Parasitología de la carrera de medicina Veterinaria. Se evaluó el dibujo de una estructura parasitaria y la redacción de un texto descriptivo, antes y después de la visualización en el microscopio óptico y las preguntas de desarrollo del examen parcial. En la primera instancia, se observó que se incluían las características de las estructuras parasitarias en forma de ítems; pero en la segunda, redactaron incluyendo conectores y frases completas coherentes. El 55% de los estudiantes realizó escritos acordes a la actividad. El 28% realizó una buena redacción y la teoría fue correcta. Al evaluar las preguntas del examen parcial, los estudiantes respondieron con un buen nivel de redacción: 78%, pregunta 1; 32%, pregunta 2 y 18% pregunta 3. La comparación entre la redacción de los textos de la actividad con los del examen, determinó que en 10 de ellos hubo una mejoría en la producción.

**Palabras clave:** Textos descriptivos; Microscopio óptico; Representaciones figurativas.

### **Introducción**

Transitar con éxito una carrera universitaria, implica el dominio de modos de leer y escribir específicos de cada disciplina (Padilla, 2016). Los docentes deben ofrecer oportunidades para el desarrollo de habilidades de lectura y escritura (Padilla y Carlino, 2010; Giudice et al., 2016). En los primeros años de Medicina Veterinaria, es muy importante el reconocimiento de estructuras biológicas a través del microscopio óptico mediante representaciones gráficas y la elaboración de textos descriptivos. Según Roldán et al. (2009), el proceso de construcción, lectura y comprensión de estas representaciones figurativas significa un importante desafío cognitivo, siendo relevante que estas representaciones conserven y reproduzcan todos los elementos del objeto que representan. Luego de la representación gráfica es necesario complementar con un texto descriptivo, donde el estudiante sea capaz de describir las cualidades que definen al objeto y asociarlo con sus funciones, utilizando oraciones atributivas y adjetivos (Llompert et al., 2016; Anselmino, 2017). Se incorporaron a las prácticas áulicas de la asignatura, procesos de iniciación en la escritura científica, a través del dibujo, la

descripción escrita de lo observado en el microscopio óptico, del análisis de textos científicos y de preguntas a desarrollar en el examen parcial.

### **Materiales y métodos**

El estudio fue desarrollado en los trabajos prácticos del módulo de Parasitología (Microbiología, cód. 3070) del segundo año de Medicina Veterinaria. En una primera instancia, sin visualización al microscopio óptico, los estudiantes dibujaron una estructura parasitaria del tema en estudio y redactaron un texto descriptivo. Luego de realizar la técnica coproparasitológica correspondiente y de la observación al microscopio óptico, dibujaron nuevamente, compararon y enriquecieron el texto descriptivo redactado en la primera actividad. Para ello el docente presentó un ejemplo de un texto descriptivo, donde se enumeraron una serie de características sobre lo observado en el microscopio óptico y se solicitó a los estudiantes que lo reproduzcan de acuerdo con lo que ellos habían observado, caracterizando lo visualizado. Se les recomendó escribir las características que definen a la estructura observada y las partes de las que consta, utilizando oraciones atributivas, adjetivos y conectores. Para complementar, se les proporcionó un texto de un manual de Parasitología y otro texto de investigación científica, partir de ellos los estudiantes elaboraron una descripción escrita. Los textos elaborados por los estudiantes, de acuerdo con la redacción y el contenido teórico abordado en la clase práctica, se clasificaron en: -Grupo 1: textos que presentaron una introducción, uso de conectores, y el contenido teórico fue correcto; -Grupo 2: textos bien redactados con la diferencia de que la teoría era incorrecta; -Grupo 3: textos que no presentaron formato de texto (ideas en forma de ítems, información separada por comas, etc.) y la teoría era incorrecta. Finalmente, se diseñó el examen parcial con tres preguntas a desarrollar por los estudiantes, las que fueron clasificadas de igual manera que los textos descriptivos. Se realizó una comparación entre la producción escrita del trabajo práctico y las preguntas del examen parcial, evaluando la redacción de los textos, al principio y al final del dictado de la asignatura. Los datos recopilados fueron cargados en una base de datos Excel y analizados de forma descriptiva porcentual.

### **Resultados y discusión**

En la primera parte de la actividad los estudiantes incluyeron las características de las estructuras parasitarias en forma de ítems. Luego de las recomendaciones de los docentes, hubo una diferencia notable en la redacción, con la inclusión de conectores y frases coherentes siendo más acordes a la consigna propuesta. De un total de 106 alumnos que asistieron al parcial, el 55% (61 estudiantes) realizó escritos acordes a la actividad. De estos 61 alumnos, 30 se destacaron por incluir en sus textos todas las consideraciones correspondientes al Grupo 1. En la pregunta 1 del examen parcial, el

78% escribió respuestas con un buen nivel de redacción; 56 estudiantes además de una buena redacción presentaron un contenido teórico acorde a la pregunta. En la pregunta 2 solo el 32% de los alumnos hicieron una buena redacción de sus respuestas. Casi la mitad de los estudiantes respondieron la consigna, pero no lograron desarrollar una buena redacción de textos. En la última pregunta del examen también se observó un bajo número de respuestas bien redactadas, solo el 18% de los alumnos. De los 106 estudiantes, en solo 10 se observó una mejoría notable en la producción de sus textos al concluir el dictado de la asignatura. Mientras que en otros 10 alumnos la redacción fue menos correcta. En el resto de los estudiantes no se observaron cambios significantes en su nivel de escritura.

### **Reflexiones finales**

Se logró la generación de un espacio consciente entre el docente y los estudiantes, destinado a la ejercitación del lenguaje escrito. La mayoría de los estudiantes fue capaz de escribir textos descriptivos a partir de la interpretación de diferentes estructuras biológicas. En cuanto a la elaboración del texto descriptivo, surgieron inconvenientes en la interpretación y definición de dicho texto, ya que no todos los estudiantes supieron resolverlo de igual manera. Destacamos la importancia seguir trabajando y de desarrollar este tipo de innovaciones pedagógicas durante el desarrollo de las asignaturas en los primeros años de las carreras universitarias.

### **Referencias bibliográficas**

- Anselmino, C. (2017). *La imagen como recurso didáctico para el aprendizaje comprensivo de contenidos de histología y embriología en la Facultad de Odontología* (trabajo final integrador de la Especialización en Docencia Universitaria). Universidad Nacional de La Plata. Recuperado de <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/63005>
- Giudice, J., Godoy, M. y Moyano, E. (2016). Prácticas de lectura y escritura en el marco de la enseñanza de la psicología. Avances de una investigación interdisciplinaria. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(69): 501-526.
- Llompert, G.C.; Abal, A.A.; Torres Moure, L.A.; Tanevitch, A.M.; Morandi, G. y Durso, G.S. (2016). Análisis pragmático de un libro de texto de histología odontológica como recurso para la enseñanza. *E-universitas UNR.Journal*, 9(1), 2444-2452.
- Padilla, C. (2016). Itinerarios de escritura académica en estudiantes de Letras: del extrañamiento a la apropiación participativa. En E.N. de Arnoux y D. Lauria (Comp.), *Las lenguas en la construcción de la ciudadanía sudamericana* (pp. 225-250). UNIPE: Editorial Universitaria.
- Padilla, C. y Carlino, P. (2010). Alfabetización académica e investigación acción: enseñar a elaborar ponencias en la clase universitaria. En G. Parodi (Ed.), *Alfabetización académica y profesional en el Siglo XXI* (pp.153-182). Santiago de Chile: Academia Chilena de la Lengua / Ariel.
- Roldan, C., Vazquez, A. y Rivarosa, A. (2009). Las representaciones gráficas en tareas académicas universitarias. *Enseñanza de las Ciencias*, (Extra): 1932-1936. Recuperado de <https://raco.cat/index.php/Ensenanza/article/view/294161>