

Taxonomía de Bloom: un análisis de los principales verbos utilizados en consignas

Tania Gabriela Malin Vilar¹, Ligia Quse², Marina Masullo³

^{1,2,3}Facultad de Ciencias Exactas Físicas y Naturales. Universidad Nacional de Córdoba.
Córdoba, Argentina.

¹tmalinvilar@unc.edu.ar; ²lquse@unc.edu.ar; ³marina.masullo@unc.edu.ar

Resumen

Este estudio analiza y categoriza los verbos que los docentes dicen utilizar en las consignas de actividades en Ciencias Naturales, según la Taxonomía de Bloom. A partir de un cuestionario aplicado a 32 docentes de Córdoba, se identificaron 54 verbos frecuentes. La clasificación de éstos, mostró una prevalencia del nivel "Recordar" (25%), que puede vincularse a un aprendizaje basado en la memorización. Verbos asociados a procesos cognitivos más complejos como "Crear" (10%) y "Evaluar" (15%) estuvieron menos representados. La selección adecuada de verbos es crucial para fomentar el pensamiento crítico y profundo en los estudiantes.

Palabras clave: PENSAMIENTO VISIBLE; TAXONOMÍA DE BLOOM; EDUCACIÓN EN BIOLOGÍA; CONSIGNAS.

Introducción

Desde un modelo de enseñanza constructivista se piensa al estudiante como un actor protagonista de su propio proceso de aprendizaje (Perkins, 1991). Por otra parte, el rol del docente deja de ser ubicado como un mero transmisor de conocimientos para transformarse en un guía y orientador, responsable de seleccionar y diseñar las actividades propuestas en clases.

En este contexto, las consignas que los docentes utilizan en las actividades son herramientas claves para hacer visible su pensamiento de manera de poder evidenciar qué están aprendiendo y cómo. Las selecciones de verbos utilizados en estas consignas determinan los distintos niveles y tipos de pensamientos promovidos y, en consecuencia, influyen en el proceso de aprendizaje (Ritchhart, 2014).

Las operaciones cognitivas que realizamos para enseñar y para aprender se pueden discriminar en seis niveles de complejidad creciente de acuerdo a la taxonomía de Bloom (1956), que sigue siendo muy utilizada en el ámbito educativo. Este esquema de clasificación intenta dar un orden jerárquico a los procesos cognitivos que ponemos en juego cuando, por ejemplo, respondemos una consigna. Los niveles que Bloom propuso originalmente en forma de sustantivos fueron revisados años después y presentados en forma de verbos: Recordar, Comprender, Aplicar, Analizar, Evaluar y Crear (Anderson y

Krathwohl, 2001). A partir de dicha clasificación se han generado numerosas tablas donde se asocian estos niveles de pensamientos a una gran variedad de acciones y/o verbos específicos (Cuenca et al., 2021). La correcta selección de verbos a la hora de diseñar consignas de actividades es clave para facilitar y/o fomentar el desarrollo cognitivo de los estudiantes.

Como objetivo, en este trabajo nos propusimos analizar y categorizar los verbos que los docentes dicen utilizar en las consignas de sus actividades en materias vinculadas a las Ciencias Naturales, según la taxonomía de Bloom.

Materiales y Métodos

Los datos analizados en este trabajo fueron recolectados de una pregunta incluida en un cuestionario "ad hoc", elaborado en el marco de la tesis de maestría de la autora y es parte de un proyecto de investigación SECyT. La encuesta se dirigió a 32 docentes en ejercicio de la ciudad de Córdoba Capital, que se desempeñan en el área de las Ciencias Naturales en diversos niveles educativos (medio y superior).

El cuestionario se distribuyó digitalmente a los docentes. Los participantes, entre otras, respondieron a: "¿Cuáles son los principales verbos que usas cuando escribes las consignas para tus actividades? Escribe los cinco más frecuentes". Esta pregunta abierta permitió listar los verbos que consideraban más representativos en sus prácticas áulicas.

Para el análisis de datos se tabularon los resultados y se generó una lista de los verbos más frecuentes. Posteriormente fueron clasificados según los niveles de la Taxonomía de Bloom. Para esta clasificación se utilizaron las tablas proporcionadas en la literatura (Cuenca et al., 2021). Finalmente se emplearon herramientas estadísticas descriptivas.

Resultados y Reflexiones finales

A los 54 verbos que los docentes manifestaron utilizar con más frecuencia, se los clasificó según la Taxonomía de Bloom y se obtuvieron los siguientes resultados (Figura 1).

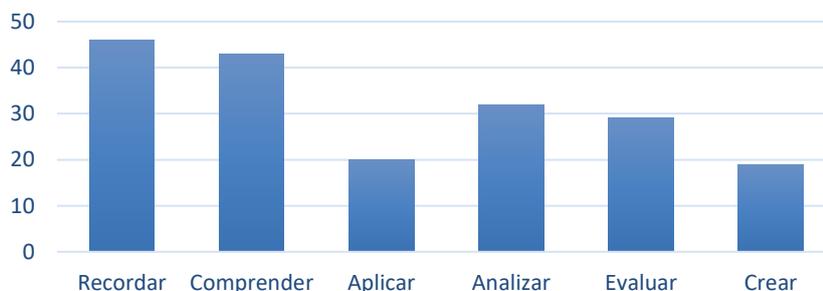


Figura 1: Frecuencia de verbos mencionados por los docentes, según la Taxonomía de Bloom.

La gráfica muestra una tendencia clara en el uso de ciertos verbos sobre otros, dependiendo de la Taxonomía de Bloom. Casi el 25% de las respuestas se encuentran representadas por el grupo "Recordar", verbo que las investigaciones vinculan a un aprendizaje superficial centrado en la memorización de conocimientos y hechos. Estas prácticas, según Ritchhart (2014), suelen ir acompañadas de enfoques más repetitivos o mecanicistas.

Por el contrario, los procesos cognitivos más activos y constructivos, como "Crear" (10%) o "Evaluar" (15%) son menos representados. En las respuestas se encontró un elevado porcentaje que destaca "Comprender", será relevante identificar cómo se está entendiendo este proceso. Pues si bien el taxón "Comprender" originalmente hacía referencia a un nivel de pensamiento inferior, en la actualidad se considera que todos los procesos cognitivos colaboran en la comprensión, siendo ésta una de las metas principales de la enseñanza. Es decir, la comprensión no es precursora de la aplicación, el análisis, la evaluación y la creación, sino el resultado de este proceso (Ritchhart, 2014).

El taxón que los docentes expresan utilizar en menor medida, con un 10%, es el de Aplicar, lo cual nos indica un uso moderado de consignas que requieran el traslado de conocimientos a nuevas situaciones.

La correcta selección de verbos es clave en los procesos de enseñanza, ya que permiten generar contextos de aprendizajes que promuevan el pensamiento crítico y profundo en los estudiantes.

Referencias bibliográficas

- Anderson, L. W., y Krathwohl, D. R. (2001). *A taxonomy for learning, teaching and assessing: A revision of bloom's taxonomy of educational objectives*. Longman.
- Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of educational objectives*. Longmans.
- Cuenca, A. A., Álvarez, M., Ontaneda, L. A., y Ontaneda, E. A. (2021). La Taxonomía de Bloom para la era digital: Actividades digitales docentes en octavo, noveno y décimo grado de Educación General Básica (EGB) en la Habilidad de «Comprender». *Espacios*, 42(11), 11-25. <https://doi.org/10.48082/espacios-a21v42n11p02>
- Perkins, D.N. (1991). Technology meets constructivism: do they make marriage? *Educational Technology*, 3, 18-22. Recuperado de: <https://www.jstor.org/stable/44427516>
- Ritchhart, R., Church, M. y Morrison, K. (2014). *Hacer visible el pensamiento. Cómo promover el compromiso, la comprensión y la autonomía de los estudiantes. Voces de la Educación*. Paidós.