

# Una experiencia de autoevaluación en Fisiología Animal para la Licenciatura en Ciencias Biológicas

Nicolas Caruso<sup>1,2</sup>, Lucía Soler<sup>1,2</sup>, Soledad Araujo<sup>2,3</sup>, Diego Castillo<sup>1,2</sup>, Emma B. Casanave<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Cátedra de Fisiología Animal, Departamento de Biología, Bioquímica y Farmacia Universidad Nacional del Sur. Buenos Aires, Argentina. <sup>2</sup> Instituto de Ciencias Biológicas y Biomédicas del Sur (CONICET-UNS). Buenos Aires, Argentina. <sup>3</sup> Cátedra de Didáctica de las Ciencias Naturales, Departamento de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional del Sur, Buenos Aires, Argentina

<sup>1</sup>[nccaruso@gmail.com](mailto:nccaruso@gmail.com), <sup>2</sup>[soler.lucia0109@gmail.com](mailto:soler.lucia0109@gmail.com), <sup>3</sup>[msaraujo@uns.edu.ar](mailto:msaraujo@uns.edu.ar),  
<sup>4</sup>[dcastillo@criba.edu.ar](mailto:dcastillo@criba.edu.ar), <sup>5</sup>[casanave@criba.edu.ar](mailto:casanave@criba.edu.ar)

## Resumen

Las evaluaciones en el nivel universitario no siempre tienen en cuenta las valoraciones de los/las estudiantes respecto de diferentes tipos de exámenes. La autoevaluación tiene en cuenta las valoraciones de los estudiantes y permiten que el docente comparta la responsabilidad de esta tarea con el estudiante. Se presentan los resultados preliminares de una práctica de autoevaluación en Fisiología Animal, Departamento de Biología Bioquímica y Farmacia (DBByF), Universidad Nacional del Sur (UNS). Se evaluó el tipo de examen que los/las estudiantes consideraban adecuado para acreditar saberes a través de una encuesta anónima y valoraciones de los docentes. El 100% de los/las estudiantes coincidió en que la actividad de autoevaluación permitió aclarar, profundizar y revisar conceptos previamente estudiados. El 46.2% de los/las alumnos/as encuestados/as prefirió un examen de interpretación de información. Este es un primer acercamiento a la implementación de estrategias de autoevaluación en la cátedra.

**Palabras clave:** Autoevaluación; Nivel Superior; Exámenes; Fisiología Animal.

## Introducción

La comprensión e integración de contenidos fisiológicos complejos es un desafío para intentar que los/las estudiantes se interesen y utilicen los nuevos conocimientos y capacidades en situaciones novedosas. Dada la complejidad del marco conceptual de la materia y las habilidades científico-técnicas que se ponen en juego, resulta necesario implementar estrategias de seguimiento de las trayectorias individuales a lo largo del cursado, para permitir la visibilización de las dificultades a la hora de evaluar y ser evaluados. La autoevaluación permitiría que docentes y estudiantes, aborden, conjuntamente, los objetivos de aprendizaje y definan los criterios de evaluación. Se plantea actualmente la necesidad de realizar evaluaciones auténticas, evaluar los aprendizajes de forma contextualizada para que no pierdan su legitimidad, en tanto asume características formativas: el rol del error como parte del aprendizaje, la variedad de oportunidades y estrategias para la mejora, la participación activa de los estudiantes,

la interacción entre pares y la implementación de autoevaluación (Anijovich y Cappelletti, 2017; Anijovich y González, 2017). Para ello, es necesaria una evaluación acorde a las nuevas concepciones de los procesos de enseñanza y aprendizaje; que le otorgue importancia al trabajo autónomo del alumno a partir de metodologías activas (López Pastor, 2012). El estudiante universitario necesita desarrollar su capacidad de evaluación para orientar y gestionar su propio aprendizaje y ciertos modos de conocer. Una de las estrategias para implicarlos en dicho proceso de evaluación es la autoevaluación. Su implementación se viene potenciando en los últimos años, sin embargo, resulta novedosa en el contexto universitario. El propósito de la autoevaluación es permitir que los/las estudiantes se involucren con su propio proceso de aprendizaje, lo autorregulen y se responsabilicen de él (al autoevaluarse deben ser críticos con su actitud, su esfuerzo y sus logros) generando un espacio de autoconocimiento, haciendo que sean más comprometidos y responsables (Ríos y Troncoso, 2003; Rodríguez Gómez et al., 2011).

### **Metodología**

La experiencia se realizó durante la cursada de Fisiología Animal, 2019 (4to año; Lic. en Ciencias Biológicas (DBByF, UNS). Luego del examen parcial, se entregó a los/las estudiantes (n=19), una copia de sus parciales (sin la grilla de corrección de los/las docentes). La actividad consistió en que cada estudiante rehiciera su parcial, tratando de responder nuevamente a las consignas (opción múltiple, desarrollo, problemas contextualizados, interpretación de gráficos, entre otras), pero con posibilidad de consultar bibliografía. Luego, se les propuso que realizaran una autoevaluación a partir de los criterios de evaluación dados como pertinencia de la respuesta a la consigna, integración de contenidos conceptuales, ejemplificación, profundidad del análisis conceptual, mención de conceptos clave, grado de desarrollo de los objetivos, y que luego le asignaran una nota numérica en una dinámica de autocalificación; asignaron puntaje de acuerdo a una escala que había sido socializada previamente, teniendo en cuenta los criterios mencionados. La nota "autoasignada" fue contrastada con la calificación de los/las docentes. Realizaron una encuesta anónima acerca de la experiencia de autoevaluación y por los tipos de consignas que preferían.

### **Resultados**

Respecto del tipo de consignas, 46.2% de los/las estudiantes prefirió la interpretación de información como, por ejemplo, gráficos frente a otros tipos de consignas como la definición de conceptos (15.4%). El 15.4% no mostró preferencias en cuanto al tipo de consignas y solo el 7.7% prefirió un examen de tipo opción múltiple. El resto de los/las estudiantes prefirió una combinación de las dos primeras opciones (interpretación y definición). El 84.6% respondió que nunca o en pocas ocasiones tuvieron exámenes que incluyan interpretación de textos y gráficos en la carrera, mientras que el 15.4% restante respondió que sí es frecuente. El 92.3% considera que

los exámenes de interpretación de información son adecuados en Fisiología Animal. De estos, un 33.3% afirmó que esta modalidad permite una mejor integración de los conceptos fisiológicos y 66.6% que propicia el debate entre compañeros/as y ayuda a razonar y revisar los saberes. El 100% de los/las estudiantes coincidió en que la actividad de autoevaluación les permitió corregir correctamente sus producciones según los criterios de evaluación, profundizar conceptos previamente estudiados, revisar conocimientos que se creían adquiridos, mejorar la escritura académica y acercarse más a los objetivos de aprendizaje. El 92.3% opinó que no resultó una actividad tediosa o repetitiva y solo el 7.7% manifestó que la actividad le generó incomodidad al tener que autocorregirse. El 84.6% opinó que recomendaría esta modalidad para todos los exámenes de la asignatura y el 100% coincidió en que lo aplicaría en otras materias de la carrera. Respecto de la nota autoasignada y la determinada por los docentes, en general, aquellos/as alumnos/as que habían tenido una nota más baja, se autocalificaron con una más alta y viceversa.

### **Reflexiones finales**

La experiencia resultó positiva y de un gran aprendizaje para todo el equipo de cátedra; los/las estudiantes se involucraron en la actividad con responsabilidad y compromiso al autoevaluarse. Tanto alumnos/as como docentes coincidieron en que la experiencia permitió no solo identificar errores conceptuales sino aprender de ellos analizando si sus respuestas iniciales respondían a las consignas propuestas, valorando esta dinámica como una oportunidad de reconstrucción de los saberes. Esta primera actividad de autoevaluación y autocalificación nos permitió visualizar la forma en que el grupo revisó sus saberes en función de la bibliografía y del análisis de los criterios de evaluación. Percibimos estos resultados no sólo como un logro académico, sino también como una posibilidad de revisar las fórmulas tradicionales de evaluación en el nivel universitario, incorporando al estudiante en este proceso.

### **Referencias bibliográficas**

- Anijovich R. y Cappelletti G. (2017). *La evaluación como oportunidad*. Buenos Aires: Paidós.
- Anijovich, R. y González, C. (2017). *Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos*. Buenos Aires: Aique.
- López Pastor, V.M. (2011). Evaluación Formativa y Compartida en la Universidad: clarificación de conceptos y propuestas de intervención desde la Red Interuniversitaria de Evaluación Formativa. *Psychology, Society, & Education*, 4(1): 127-136.
- Ríos, D. y Troncoso, P. (2003). Autoevaluación de los alumnos una estrategia participativa orientada al "aprender a valorar". *REXE: Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 2(4): 111-120.
- Rodríguez Gómez, G., Ibarra Sáiz, M.S. y Gómez Ruiz, M.A. (2011). E-Autoevaluación en la universidad: un reto para profesores y estudiantes. *Revista de Educación*, 356: 401-30.